

Č.j.: OU-ZC-OSZP-2017/000470

V Žarnovici, dňa 10.3.2017

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný správny orgán podľa § 2 ods. 3, ods. 6 a § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 525/2003 o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako príslušný odvolací orgán, preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodnutie vydané Obcou Veľké Pole, Obecným úradom Veľké Pole, v zastúpení starostom obce Veľké Pole Františkom Demeterom dňa 23.12.2016 pod Č.j.: 2016/194-012.

Predmetným rozhodnutím bol žiadateľovi – **Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, Bratislava, v zastúpení spoločnosťou MVM, s.r.o., so sídlom Veľká Okružná 18, Žilina**, (ďalej len „žiadateľ“) v zmysle § 47 ods. 3 zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení udelený súhlas na výrub drevín podľa dendrologického prieskumu, ktorého prílohou je súpis drevín určených na výrub a výseče katastrálnej mapy s parcelami, kde sa má výrub uskutočniť. Jedná sa o výrub 3176 ks stromov a 9340 m<sup>2</sup> krovitého porastu, rastúcich na parcelách č. 782, 784, 786, 794, 795, 798, 801, 862, 804/3, 838, 839, 341, 352, 354/1, 359, 361/1, 376, 387, 372 a 391/1 v k.ú. Veľké Pole. Výrub týchto drevín a krovitého porastu je potrebný pre realizáciu verejnoprospešnej líniovej stavby – „Vedenie 2x400 kV Horná Zdaňa – Oslany“.

Voči predmetnému rozhodnutiu podal, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie p. Roman Cerulík, bytom Štefánikova 59, Nitra.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a súvisiaceho spisového materiálu Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie týmto podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podané odvolanie zamietla a

**potvrďuje v plnom znení**

**rozhodnutie Obce Veľké Pole v zastúpení starostom obce Františkom Demeterom,  
Č.j.: 2016/194-012 zo dňa 23.12.2016.**

## Odôvodnenie:

Obec Veľké Pole, ako prvostupňový orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, vydal dňa 23.12.2016 rozhodnutie č. 2016/194-012, ktorým bol žiadateľovi, v zmysle § 47 ods. 3 zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení, udelený súhlas na výrub drevín podľa dendrologického prieskumu, ktorého prílohou je súpis drevín určených na výrub a výseče katastrálnej mapy s parcelami, kde sa má výrub uskutočniť.

V uvedenom rozhodnutí prvostupňový orgán rozhodol aj o tom, že výrub drevín sa bude realizovať až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na líniovú stavbu „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“, pričom určil aj možný termín výrubu stromov. Vo svojom rozhodnutí uložil žiadateľovi povinnosť upraviť poškodený terén po uskutočnení výrubu, zabezpečiť likvidáciu drevnej hmoty v súlade s predpismi o ochrane životného prostredia a počas výrubu povinnosť postupovať v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov. Zároveň, v súlade s § 69 ods.1 písm.f), v zmysle § 48 ods.1 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení, uložil žiadateľovi finančnú náhradu v zmysle § 95 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v platnom znení a podmienky úhrady uloženej finančnej náhrady.

Prvostupňová orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky dôvody, ktoré ho viedli k vydaniu rozhodnutia.

S námietkami p. Romana Cerulíka, ktorý vo svojich písomných žiadostiach, oznámeniach a vyjadreniach žiadal o prerušenie, resp. zastavenie správneho konania, nakoľko z jeho strany bola podaná žaloba voči Okresnému úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia tohto orgánu verejnej správy zo dňa 29.6.2016 č. OU-BB-OVBP2-2016/020389-2, ktorej súčasťou je aj návrh na priznanie odkladného účinku žaloby podľa § 185 písm.a) správneho súdneho poriadku, vec súvisiaca s právom na ochranu životného prostredia, sa prvostupňový orgán vysporiadal konštatovaním, že územné rozhodnutie obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015 zo dňa 21.12.2015 spolu s rozhodnutím Okresného úradu č. OU-BB-OVBP2-2016/020389-2 zo dňa 29.6.2016 sú právoplatné a skutočnosť, že v predmetnej veci bola podaná žaloba, nie je predbežnou otázkou.

Prvostupňový orgán sa vysporiadal aj s názorom p. Romana Cerulíka, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 22.12.2016 uvádza, že nesúhlasí s názorom, že stavba „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“ je verejnoprospešnou stavbou a že predmetná líniová stavba je v súlade s ÚPN VÚC Banská Bystrica. BBSK, oddelenie regionálneho rozvoja trvá na svojom stanovisku a konštatuje, že vybudovanie nového vedenia 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany je v súlade s regulatívom 7.2.6 Závaznej časti ÚPN VÚC Banskobystrického kraja. V nadväznosti na túto skutočnosť sa prvostupňový orgán vysporiadal aj s námietkou p. Romana Cerulíka, ktorý sa vo svojich vyjadreniach odvoláva aj na znenie § 47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení, na základe ktorého je možné vydať súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny na výrub drevín, okrem iného, len so súhlasom vlastníka pozemku, na ktorom drevina rastie. Podľa názoru p. Romana Cerulíka nie sú dané podmienky podľa ustanovenia § 17 ods.9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 24/2003 Zb., s ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení, nakoľko stavba nepredstavuje líniovú stavbu, na účel ktorej možno pozemky vyvlastniť.

Prvostupňový orgán sa vysporiadal aj s námietkou p. Romana Cerulíka voči legitimitě stretnutia, zvolaného na deň 20.12.2016, s poukazom na ustanovenie § 32 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, pričom v odôvodnení vydaného rozhodnutie je podrobne popísaný priebeh tohto stretnutia.

Voči vydanému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie p. Roman Cerulík (ďalej „odvolateľ“), doručené prvostupňovému orgánu dňa 20.01.2017. Vo svojom odvolaní uvádza aj dôvody, ktoré ho k podaniu odvolania viedli. Uviedol, že dňa 8.11.2016, kedy sa prihlásil za účastníka konania v predmetnom správnom konaní, požiadal konajúci správny orgán o zastavenie, resp. prerušenie konania z dôvodu, že z jeho strany bola podaná žaloba voči Okresnému úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia tohto orgánu verejnej správy zo dňa 29.6.2016 č. OU-BB-OVBP2-2016/020389-2, ktorej súčasťou je aj návrh na priznanie odkladného účinku žaloby podľa § 185 písm.a) správneho súdneho poriadku, veci súvisiaca s právom na ochranu životného prostredia. V predmetnej veci nebolo do súčasnej doby právoplatne rozhodnuté, pričom bližšie podrobnosti uvádza vo svojej žiadosti zo dňa 21.11.2016. Zároveň odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na neexistenciu súhlasu vlastníka dotknutých pozemkov v zmysle § 47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení. Namietal tiež legitimitu niektorých procesných úkonov a tiež neúplnosť podkladov pre vydanie rozhodnutia. Upozornil na nedostatky správneho konania vedeného obcou Veľké Pole ako konajúceho správneho orgánu. Poukázal na porušenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a tiež na nezákonný postup správneho orgánu pred vydaním rozhodnutia. Opätovne poukázal na vznesenú námietku, ktorou poukázal na neexistenciu originálu plnomocenstva udeleného navrhovateľom pre zástupcu, ktorý v tejto veci v mene navrhovateľa podával návrh. Správny orgán mal tento procesný nedostatok odstrániť, jednoznačne mal konanie prerušiť a mal zabezpečiť originál plnomocenstva na zastupovanie žiadateľa v konaní. Pokiaľ správny orgán takýto úkon nevykonal, došlo k procesným nedostatkom a tým k nezákonnému postupu všetkých vykonaných úkonov. Odvolateľ poukázal aj na ustanovenie § 103 ods.6 zákona č. 543/2002 Z.z. a v nadväznosti na toto ustanovenie poukázal na zrušené rozhodnutie Okresného úradu Prievidza o udelení súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov. Správny orgán mal konanie prerušiť až do právoplatnosti rozhodnutia o udelení súhlasu na ničenie a poškodzovanie biotopov. V závere svojho odvolania odvolateľ vyslovil názor, že prvostupňový správny orgán rozhodol nesprávne a nezákonne, v rozpore so správnym poriadkom, z ktorého dôvodu žiada v odvolacom konaní rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušiť a postupovať v zmysle ustanovenia § 59 ods.1 správneho poriadku. Zároveň žiadal odvolací orgán, aby mu pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa k jeho podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a to analogicky v zmysle § 33 ods.2 správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán, v zmysle § 42 ods.2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov v súčinnosti s § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, odvolanie odvolateľa doručil ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou. Odvolanie bolo riadne vyvesené po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým.

Prvostupňový orgán zároveň kópiu odvolania zaslal aj zástupcovi žiadateľa s tým, že ho v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. vyzval listom č.k. 2016/194-014 zo dňa 24.1.2017 o vyjadrenie sa k predmetnému odvolaniu. Splnomocnený zástupca žiadateľa sa k odvolaniu v zákonom stanovenej lehote vyjadril. Vo svojom vyjadrení vyvracia tvrdenia a námietky odvolateľa s tým, že poukazuje najmä nato, že pán Cerulík účelovo poukazuje na zákonné ustanovenia vytrhnuté z kontextu, t.j. poukazuje na jedno vybrané ustanovenie právneho predpisu

bez vnímania kontextu celého článku zákona, či celého zákona o ochrane prírody a krajiny. Splnomocnený zástupca žiadateľa vo svojom vyjadrení vyvracia aj tvrdenie odvolateľa, že stavba nie je verejnoprospešnou stavbou a cituje stanovisko Ministerstva životného prostredia, II. časť záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie VÚC Banskobystrického kraja v znení jej doplnkov z r. 2014, a tiež Konceptiu územného rozvoja Slovenska, z ktorých jednoznačne vyplýva, že stavbu „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“ je potrebné považovať za verejnoprospešnú stavbu. Splnomocnený zástupca žiadateľa vo svojom vyjadrení vyslovil názor, že podané odvolanie nie je odôvodnené a právne neopodstatnené, v dôsledku čoho navrhol, aby odvolací orgán podané odvolanie zamietol a rozhodnutie potvrdil.

Vyššie uvedené vyjadrenie bolo dňa 7.2.2017 doručené odvolateľovi. Stanovisko odvolateľa k doručenému vyjadreniu bolo Obci Veľké Pole doručené dňa 9.2.2017. Odvolateľ v predmetnom stanovisku opätovne vyjadruje svoje tvrdenia, uvádzané jednak v odvolaní a jednak vo svojich už doručených písomných vyjadreniach, oznámeniach a stanoviskách. Vyjadrenie Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy a.s. považuje sa zavádzajúce, vychádzajúce z nesprávne a účelovo aplikovaných právnych predpisov, resp. konaní iných orgánov ako je Vláda SR a Ministerstvo životného prostredia SR. V závere svojho stanoviska apeluje na prvostupňový orgán, aby postupoval v zmysle § 57 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, resp. v zmysle § 89 ods.1 písm.b) bod 4. zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a v zmysle § 57 ods.2 správneho poriadku odvolanie odvolateľa spolu s celým spisovým materiálom k rozhodnutiu Obce Veľké Pole č. 194/2016 predložil dňa 14.2.2017 na rozhodnutie Okresnému úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie ako odvolaciemu orgánu.

Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a priloženého spisového materiálu, ako aj po vyhodnotení dôvodov uvedených v rozhodnutí Obce Veľké Pole a po preskúmaní konania, ktoré prechádzalo vydaním rozhodnutia po vecnej i procesnej stránke, zistil nasledovný skutkový stav:

Obci Veľké Pole bola dňa 25.10.2016 doručená žiadosť splnomocneného zástupcu žiadateľa o súhlas na výrub drevín v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení a vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Žiadateľ svoju žiadosť odôvodnil nutnosť výrubu drevín a krovitého porastu realizáciou stavby „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“, ktorá bude nadväzovať na projektované 2x400 kV vedenie Križovany – Bystričany, čím sa zvýši bezpečnosť prevádzky siete tým, že sa prepoja nosné uzlové body 400 kV siete Križovany – Horná Ždaňa – Bystričany a zabezpečí sa nová kvalita napájania rekonštruovanej rozvodne v Bystričanoch.

Na základe zverejnenia informácie o začatom správnom konaní na web stránke Obce Veľké Pole zo dňa 02.11.2016, resp. zverejnenia informácie o začatom správnom konaní na úradnej tabuli obce zo dňa 10.11.2016 sa do konania v zákonom stanovenej lehote prihlásil len p. Roman Cerulík, bytom Štefánikova 59, Nitra, ktorý zároveň požiadal o prerušenie, resp. zastavenie predmetného konania vzhľadom na okolnosť, že nemá vedomosť o tom, že sa jedná o verejnoprospešnú stavbu a je toho názoru, že sa o verejnoprospešnú stavbu nejedná. Uviedol, že je podaná správna žaloba voči Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky, ktorý svojim rozhodnutím potvrdil rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby (územné rozhodnutie) a teda má zato, že pokiaľ nebude rozhodnuté o podanej žalobe, je na účel tohto

správneho konania tzv. predbežnou otázkou a preto sa musí postupovať v zmysle § 29 Správneho poriadku a konanie je potrebné prerušiť.

Na základe hore uvedeného prvostupňový orgán požiadal listom zo dňa 28.11.2016 Okresný úrad, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Nám. Ľ.Štúra 1, Banská Bystrica o písomné stanovisko, či bolo súdom určené predbežné opatrenie na stavbu: „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“ a v akom štádiu sa vo veci žaloby koná.

Dňa 30.11.2016 bolo prvostupňovému orgánu zo strany Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby bytovej politiky Banská Bystrica oznámené, že do súčasnej doby nebolo vydané žiadne rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia, na základe čoho je zrejmé, že územné rozhodnutie obce Veľké Pole č. 207/2015 ÚR-02/2015 zo dňa 21.12.2015 spolu s rozhodnutím Okresného úradu č. OU-BB-OVBP2-2016/020389-2 zo dňa 29.6.2016 sú právoplatné a skutočnosť, že v predmetnej veci bola podaná žaloba, nie je predbežnou otázkou.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 29.11.2016 oznámil účastníkom konania predĺženie lehoty na rozhodnutie v predmetnej veci na 60 dní z dôvodu zložitosti konania, ktoré bolo účastníkom konania doručené riadne a včas.

Dňa 5.12.2016 bola od p. Romana Cerulíka prvostupňovému orgánu doručená žiadosť o zosúladienie zákonného postupu, v ktorej p. Roman Cerulík trvá na prerušení správneho konania v zmysle § 29 správneho poriadku. Upozorňuje na nelogické vysporadúvanie sa s jeho námietkou nutnosti prerušenia správneho konania, vzhľadom na podanie správnej žaloby napadnutého rozhodnutia.

Dňa 12.12.2016 bola prvostupňovému orgánu doručená zo strany p. Romana Cerulíka žiadosť o prerušenie, resp. zastavenie konania aj z dôvodu ustanovenia § 47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platom znení, na základe ktorého je možné vydať súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny na výrub drevín, okrem iného, len so súhlasom vlastníka pozemku, na ktorom drevina rastie. Nakoľko on takýto súhlas nedal, nie je možné ďalej v konaní pokračovať.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 15.12.2016 oznámil a doručil účastníkom správneho konania termín spoločného stretnutia, účelom ktorého bolo doplnenie dokumentov potrebných pre vydanie rozhodnutia, na ktorom sa prítomní účastníci konania mohli k predmetnej veci a k správne konaniu vyjadriť ústne do zápisnice úradu. Spoločného stretnutia sa p. Roman Cerulík osobne nezúčastnil, v jeho mene vystupoval na tomto stretnutí splnomocnený zástupca - Ing. Rudolf Jurenka, ktorému p. Cerulík dňa 21.12.2016 plnomocenstvo odvolal.

Legitimitu procesného úkonu, tzv. spoločné stretnutie“ namietol vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.12.2016 p. Roman Cerulík, ktorému nebola zrejmá žiadna procesná norma, ktorá by upravovala možnosť uskutočnenia takéhoto procesného úkonu v rámci predmetného správneho konania. Zároveň vo svojom vyjadrení opätovne poukázal na nutnosť postupu v zmysle § 47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení. Poukázal tiež na podzákonnú normu, konkrétne na vyhlášku Ministerstva životného prostredia č. 24/2003 Zb., konkrétne na § 17 ods.9 tejto vyhlášky. Vyjadril názor, že nie sú dané podmienky postupovať v zm. ustanovenia § 17 ods.9 vyhlášky, nakoľko stavba nepredstavuje líniovú stavbu, na účel ktorej možno pozemky vyvlastniť.

Dňa 22.12.2016 vo svojom písomnom vyjadrení p. Roman Cerulík opätovne vyjadril svoje stanovisko k predmetnému správne konaniu s tým, že trvá na všetkých doteraz vykonaných písomných vyjadreniach. V závere vyjadrenia vyslovil názor, že pokiaľ sa správny orgán nestotožní so skutočnosťami, ktoré uvádza vo všetkých svojich vyjadreniach, jednalo by sa o evidentne zmatečný a nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy SR upravujúcich základné práva a slobody. Po vydaní rozhodnutia p. Roman Cerulík v závere svojho odvolania žiadal odvolací orgán, aby mu pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa k jeho podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a to analogicky v zmysle § 33 ods.2 správneho poriadku.

Podľa § 33 ods.2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 32 ods.2 správneho poriadku, posledná veta, rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Odvolací orgán, vzhľadom na rozsiahle dokazovanie prvostupňového správneho orgánu a tiež vzhľadom na hospodárnosť konania, nepovažoval za potrebné postupovať v odvolacom konaní v zmysle § 33 ods.2 správneho poriadku. Odvolací orgán má zato, že v spisovom materiály prvostupňového orgánu sa nachádzajú všetky potrebné podklady pre rozhodnutie v odvolacom konaní bez ďalšieho doplnenia a analogického vyjadrovania sa zo strany účastníkov konania.

Čo sa týka podanej správnej žaloby zo strany p. Romana Cerulíka voči rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 29.6.2016 č. OU-BB-OVBP2-2016/020389-2, DD, je podľa názoru odvolacieho orgánu, pre rozhodnutie o súhlase na výrub drevín irelevantné, jeho výsledok nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie v predmetnej správnej veci.

Čo sa týka tvrdenia, že došlo k nezákonnému rozhodnutiu z dôvodu neexistencie súhlasu vlastníkov dotknutých pozemkov a tým k porušeniu ustanovenia § 47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ako aj k tvrdeniu, že podzákonné normy nemôžu právne vzťahy upravovať inak, alebo nad rozsah ich úpravy stanovenej zákonom, v tomto smere druhostupňový orgán upozorňuje na okolnosť, že vyhláška Ministerstva životného prostredia SR, konkrétne vyhláška č. 24/2003 Z.z., je vykonávacou vyhláškou, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení vyhlášky č. 492/2006 Z.z. vyhlášky č. 638/2007 Z.z. a vyhlášky č. 579/2008 Z.z. a teda sa nejedná o žiadnu „podzákonnú normu“.

Podľa § 17 ods. 9 vyhlášky č. 24/2003 Z.z. doklady podľa odseku 8 písm. b) a c) sa nevyžadujú, ak ide o žiadosť o vydanie súhlasu na výrub dreviny z dôvodu umiestnenia líniovej stavby, na ktorej účely možno pozemky vyvlastniť. K žiadosti sa pripojí výkres z projektovej dokumentácie stavby, ktorý obsahuje presný opis trasy líniovej stavby v mierke najmenej 1 : 50 000 alebo 1 : 10 000 s vyznačením lokality, kde drevina rastie (pričom odsek 8 písm.c/ hovorí o súhlase vlastníka, správcu, prípadne nájomcu (ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy) pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľ nie je jeho vlastníkom (správcom, nájomcom) a doklad preukazujúci vlastníctvo alebo iný právny vzťah k pozemku, na ktorom drevina rastie (§ 47 ods. 3 zákona).

Okolnosť, že sa jedná o verejnoprospešnú stavbu mal odvolací orgán preukázanú zo skutočnosti, že stavba „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“ tvorí súčasť Konceptie územného rozvoja Slovenska 2001 – záväzná časť v znení KURS2011 – zmeny a doplnky č.1 KURS2001 (ďalej len „Konceptia územného rozvoja Slovenska“). O tom, ktorá časť územnoplánovacej dokumentácie je záväzná, rozhoduje v prípade Konceptie územného rozvoja Slovenska Vláda SR. Vláda SR je oprávnená aj na vydanie Konceptie územného rozvoja Slovenska, ktorý obsahuje aj identifikáciu verejnoprospešných stavieb, pričom Vyššie územné celky (VÚC) sú viazané touto koncepciou pri územnom plánovaní regiónov. Stavba „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“ je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou VÚC Banskobystrického kraja a teda ju možno jednoznačne charakterizovať ako stavbu líniovú, t.j. stavbu verejnoprospešnú.

Čo sa týka tvrdenia odvolateľa, že prvostupňový orgán mal správne konanie minimálne prerušiť až do právoplatnosti konania o udelenie súhlasu na ničenie a poškodzovanie biotopov, s týmto tvrdením odvolateľa sa odvolací orgán nestotožňuje, nakoľko k poškodeniu alebo zničeniu biotopov nedochádza v súvislosti s výrubom drevín (§ 6 ods.5 písm.b/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny) a teda sa jedná o dve samostatné konania, ktoré sa navzájom žiadnym spôsobom neovplyvňujú. Zároveň však odvolací orgán upozorňuje aj na okolnosť, že hoci bolo zrušené rozhodnutie o súhlase na poškodzovanie a ničenie biotopov, vydané Okresným úradom Trenčín, odborom starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 6 ods.2 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, toto rozhodnutie nebolo zrušené z dôvodu hmotnoprávneho posúdenia veci ale z dôvodu procesných a formálnych nedostatkov v konaní.

Čo sa týka námietky odvolateľa, ohľadne legitimacy procesného úkonu, tzv. spoločné stretnutie, konaného dňa 20.12.2016 (t.j. pred vydaním rozhodnutia), odvolací orgán má zato, že správny orgán postupoval v zmysle ustanovenia § 32 ods.1,2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Správny orgán o konaní spoločného stretnutia informoval účastníkov konania aj dotknuté orgány.

Podľa § 32 ods.1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Odvolací orgán má zato, že takýmto konaním prvostupňového orgánu nedošlo k žiadnemu pochybeniu, resp. porušeniu správneho zákona, nakoľko spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie je na vlastnej úvahe dotknutého správneho orgánu.

Čo sa týka tvrdenia odvolateľa, že správny orgán mal konanie prerušiť z dôvodu neexistencie originálu plnomocenstva udeleného navrhovateľom na zastupovanie v konaní a v konaní pokračovať až po zadovážení takejto plnej moci, touto námietkou odvolateľa sa prvostupňový orgán v odôvodnení vydaného rozhodnutia nijako nevysporiadal. Podľa názoru odvolacieho orgánu však táto okolnosť nie je dôvodom na zrušenie celého rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 17 ods. 3 a § 32 ods.2 správneho poriadku

Podľa § 17 ods.3 správneho zákona, splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazovania plnomocenstva upustiť.

Podľa § 32 ods.2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Odvolačný orgán je toho názoru, že splnomocnenie navrhovateľa v konaní sa v spisovom materiály nachádza odo dňa podania žiadosti, t.j. odo dňa 25.10.2016, nakoľko tvorila prílohu žiadosti (viď. „Prílohy“ žiadosti“). Okrem toho, podľa stanoviska spoločnosti MVM, s.r.o., zo dňa 22.12.2016, originál plnomocnenstva bol správnemu orgánu predložený v územnom konaní o umiestnení stavby ako vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu a v rámci hospodárnosti konania môže správny orgán využiť podklady, ktorými disponuje aj pre účely iných samostatných konaní a teda následné predloženie plnomocnenstva v predmetnom konaní považujú za duplicitné preukázanie skutočnosti, ktorá v predmetnom konaní ani nie je sporná.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Čo sa týka tvrdení p. Romana Cerulíka uvedených vo všetkých jeho písomných vyhotoveniach, odvolací orgán je toho názoru, že tieto sú účelové, bez opodstatnenia a bez náležitej znalosti veci.


Odvolačný orgán zastáva názor, že prvostupňový orgán sa v priebehu správneho konania vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami, dôležitými pre rozhodnutie, ktorého výsledkom bolo udelenie súhlasu na výrub drevín v zmysle podanej žiadosti. Odvolací orgán má zato, že prvostupňový orgán postupoval v súlade s ustanoveniami správneho zákona a tiež zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení a že **nie je zákonný dôvod na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia**, aj s prihliadnutím na okolnosť, že výrub drevín sa bude môcť uskutočniť až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na predmetnú stavbu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia – podané odvolanie zamietol a ním napadnuté rozhodnutie potvrdil v plnom znení.

#### Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zákonov konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



  
Mgr. Ivana Borgulová  
vedúca odboru



Rozhodnutie sa doručí:

- 1./ Obec Veľké Pole
- 2./ Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
- 3./ MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina

4./ všetkým ostatným účastníkom konania sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou na úradnej tabuli správneho orgánu, na internetovej stránke [www.minv.sk](http://www.minv.sk) a na úradnej tabuli dotknutej obci